

УДК 323

## ИДЕЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

**Р. Н. Козыренко**

*УО «Могилевский институт  
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,  
старший преподаватель кафедры  
административной деятельности факультета милиции  
e-mail: [r6260974@mail.ru](mailto:r6260974@mail.ru)*

Образование — это процесс и результат получения систематизированных знаний, умений и навыков в учреждениях образования либо самостоятельно [1, с. 139]. В более широком плане образование рассматривается также как процесс общественного развития человека, заключающийся в институционализированной передаче ему социально значимого опыта, навыков, умений, представлений об окружающем его мире [2, с. 547].

Значение образования для большинства современных государств заключается в том, что оно является важнейшим фактором развития экономики, основой экономического и социального благосостояния.

Формируемая государством национальная система образования воплощает ценности, цели и потребности нации, которые в совокупности влияют на содержание нормативного образа гражданина как носителя конкретного мировоззрения. Результатом образовательных процессов, происходящих в рамках конкретного общества и конкретного государства, является формирование гражданской идентичности членов этого общества.

Выбор, определение принципов и направлений образовательной политики, реализуемой на всех уровнях национальной системы образования, являются решающими на различных этапах развития общества и государства, поскольку в рамках этой политики происходит согласование целей, ценностей и приоритетов в образовании.

В общественном сознании образовательная политика всегда связывается со справедливостью как мерой равенства и неравенства в жизненном положении людей, классов и социальных групп, поскольку представления о справедливости выступают «тем общим ценностным знаменателем, который служит основой для вынесения суждений об оправданности различного рода общественных практик, традиций и институтов» [3].

Справедливость в образовании в различные этапы развития общества и учреждений образования как социального института имела различное содержа-

ние и толковалась по-разному. Это объясняется тем, что от образовательной политики, в русле которой определяются подходы к образованию с учетом государственных потребностей, зависит вопрос соотношения равенства и качества образования.

В области образования реализуется прежде всего такая форма социальной справедливости, как дистрибутивная (распределяющая) справедливость. В самом общем виде сфера применения ее принципов — распределение различных общественных благ (жизненных ресурсов и условий, прав и обязанностей граждан, общественных привилегий и символов почета и др.).

Американский политический философ М. Уолцер следующим образом описывает реализацию этой формы справедливости в области образования: «Преподавательские посты, студенческие места, авторитет в школах, классы и продвижения, различные виды и уровни знания — все это должно быть распределено, и распределительные паттерны не могут просто отражать паттерны экономического и политического порядка потому, что блага здесь — это блага другого рода» [4].

В современном политико-философском дискурсе преобладает рассмотрение справедливости в образовании через призму таких вопросов, как равенство в получении образования, доступность образования, результат образования.

Принцип равенства образовательных возможностей известен в образовательных системах многих государств. С международной позиции он признается как осуществление права на образование «без какой-бы то ни было дискриминации, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства» [5]. На конституционном уровне этот принцип рассматривается, как правило, как равный доступ к образованию вне зависимости от статуса физического лица.

Проблема равенства образовательных возможностей является проблемой практически всех слоев общества, поскольку обусловлена различным имущественным и социальным положением обучающихся, дискриминацией отдельных групп населения, наличием элитарных учреждений образования, неравенством образовательных перспектив жителей различных регионов и др.

Отмечается определенное различие между понятиями «равенство возможностей» и «справедливость» применительно к высшему образованию. Первое отражает возможность доступа к высшему образованию и последующее отношение к обучающемуся, второе делает акцент на условиях приобретения навыков, гарантирующих возможность трудоустройства, и получении этих навыков посредством высшего образования [6].

Несмотря на стремление к ликвидации неравенства образовательных возможностей, оно всегда будет иметь место, поскольку недостижимо в предельном выражении равенство таких возможностей, а также полное равенство.

Что касается проблемы доступности образования, она рассматривается в первую очередь как наличие трудностей получения образования у различных социально незащищенных групп: инвалидов, лиц с ограниченными возможностями, детей-сирот, детей из неблагополучных и малообеспеченных семей и т. п. Решение данной проблемы зависит не только от содержания образовательной политики, но и от масштабности и эффективности мер по социальной защите отдельных категорий граждан.

В сфере высшего образования разница между понятиями «справедливый доступ к образованию» и «справедливый результат образования» заключается в том, что справедливость доступа к образованию означает равенство возможностей при поступлении в учреждение высшего образования и получение доступа к обучению по программам различного уровня и качества, в то время как справедливость результатов образования — это возможность иметь образовательные достижения, получить диплом о высшем образовании и определенную отдачу от высшего образования [6].

Проблема справедливости результатов образования тесно связана с проблемой справедливой оценки качества образования. Согласимся с мнением Л. И. Лурье, что сложность оценки качества образования обусловлена социокультурной многомерностью данного процесса, не позволяющей вывести исчерпывающие количественные критерии, а также трудностями количественной оценки качественных составляющих образовательного процесса, выражающих его суть [7]. К таким качественным составляющим можно отнести идеалы и социокультурные ценности, которые передаются обучающемуся в процессе образования.

Российский философ Е. А. Карчагин предлагает классификацию норм справедливости в образовании, в основе которой лежит влияние на образовательную деятельность других значимых областей социальной справедливости. Согласно данной классификации, нормы справедливости в образовании можно распределить на внешние, обусловленные влиянием политических, религиозных и других областей, и внутренние, содержание которых обусловлено поиском критериев распределения образовательных благ, определением части учащихся, на которую необходимо ориентироваться педагогу в образовательном процессе, а также и общих, и объективных критериев оценивания знаний [4].

Содержание образовательной справедливости зависит также от того, в русле каких идей и социальных практик осуществляются реформы и инновации

в образовании. А. Г. Дугин выделяет два основных подхода к образованию: либеральный и национальный (социальный). При выборе либерального подхода решающее значение для образовательных реформ и инноваций будут иметь критерии эффективности, баланса материальных затрат и ожидаемых приобретений, оптимизации процессов и т. д. При выборе нелиберального подхода на первый план выйдут такие критерии образования, как объем инвестиций на социальное развитие общества; сохранение национальных традиций образования; укрепление народной идентичности и т. д. [2, с. 561]. Таким образом, каждый из рассматриваемых подходов предполагает свое видение образовательных реформ и инноваций: либеральный — поиск компромисса между экономической эффективностью и социальной справедливостью; национальный — приоритет социальной справедливости.

Современные интерпретации понятия образовательной справедливости представляют собой либо интерпретацию нелиберальной контракталистской теории справедливости как объективности Дж. Ролза, либо альтернативных ей теорий и концепций, таких как теория справедливого распределения Р. Нозика и др. Их специфика заключается в стремлении поиска универсального принципа справедливости при распределении общественных благ в образовании.

Одна из таких моделей справедливости в образовании предложена китайскими учеными Ма Хэмином и Хао Вэньу, объединившими нелиберальную контракталистскую теорию справедливости как объективности Дж. Ролза с идеями К. Маркса и Дэн Сяопина.

Так, Хао Вэньу видит сущность образовательной справедливости в «единстве общего процветания, общего развития, равенства и эффективности». Ма Хэмин считает, что справедливость в сфере образования представляет собой соединение оптимальности и честности системы образования, а также стремление к справедливости в отношении распределения ресурсов и права на получение образования. Оптимальность образовательной системы заключается в распределении образовательных услуг, которое является одновременно равным (равные права в получении образовательных ресурсов) и неравным (с учетом индивидуальных различий между отдельными людьми в плане их способностей и возможностей). Повышение эффективности образования необходимо для поощрения способностей таких людей и извлечения в конечном счете общественной выгоды [8].

Неразрывная связь справедливости, прав человека и образования отмечена в рамках либеральной функционалистской теории справедливости, предложенной лауреатом Нобелевской премии по экономике американским философом М. Нуссбаум. В данной теории справедливость сводится к обладанию первич-

ным набором приобретенных благ и понимается как принципы справедливой организации общества и соответствующие реализующие ее институты. Центральным понятием теории является понятие «полноценное человеческое функционирование». Справедливость трактуется М. Нуссбаум как необходимость развития десяти основных функциональных человеческих возможностей: 1) возможность прожить человеческую жизнь до старости; 2) хорошее физическое здоровье; 3) телесная неприкосновенность; 4) чувства, воображение и мышление; 5) эмоции; 6) практический разум; 7) разнообразные формы социального взаимодействия; 8) отношения с иными живыми существами; 9) игра; 10) контроль политической и экономической среды обитания [9]. Реализация возможности «чувства, воображение и мышление» предполагает наличие у человека адекватного, т. е. необходимого образования.

Современные представления о справедливости в образовании обусловлены наличием различных теоретических подходов к изучению справедливости, множеством предложенных оценок способов ее реализации, однако в целом они дополняют друг друга, признавая справедливость одной из ценностей социальной политики в сфере образования.

Исключительное значение образования в достижении справедливости отметил Генеральный директор ЮНЕСКО с 1987 по 1999 год Ф. Майор: «Если мы действительно хотим установить новый справедливый порядок, надо сконцентрировать свои усилия на образовании, потому что именно оно является средством устранения несправедливости и неравенства. В ходе процесса демократизации культура не должна отставать от политики и экономики. В таком контексте учеба и обучение становятся наиболее масштабными видами деятельности на протяжении всей жизни» [10, с. 135].

Такое видение назначения образования подтверждает важность его воспитательного аспекта и требует рассматривать справедливость как ценность, которую необходимо формировать у обучающихся. Сложность решения данной проблемы заключается в многовариантности представлений о справедливости как ценности, наличием трудностей определения истинного смыслового содержания понятия «справедливость», обусловленных множеством идеальных моделей справедливости, а также тем, что в разные эпохи понятие «справедливость» имело разное содержание.

В заключение отметим, что принципы равенства образовательных возможностей и социальной справедливости являются важнейшими принципами образовательной политики белорусского государства. Необходимость их реализации отмечена Главой государства: «Главное — мы сохранили положительные достижения, доставшиеся нам в наследство от предыдущих поколений. Среди них госу-



дарственная поддержка, социальная справедливость, равный доступ к образованию, его достойный уровень. Именно такими принципами мы должны руководствоваться, планируя любые дальнейшие преобразования в данной сфере» [11].

1. Сманцар А. П., Снапкоўская Л. П. Адукацыя / А. П. Сманцар // Беларуская энцыклапедыя : у 18 т. / Беларус. энцыкл. ; рэдкал.: Г. П. Пашкоў [і інш.]. Мінск, 1996. Т. 1. С. 139. [Вернуться к статье](#)

2. Дугин А. Г. Обществоведение для граждан Новой России. — М., Евразийское движение, 2007. 784 с. [Вернуться к статье](#)

3. Прокофьев А. В. Справедливость или преодоление человеческой природы (метанормативный контекст понятия «справедливость») [Электронный ресурс] // Киберленинка. ru. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-ili-preodolenie-chelovecheskoj-prirody-metanormativnyy-kontekst-ponyatiya-spravedlivost/viewer> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

4. Карчагин Е. А. Нормы справедливости в области образования [Электронный ресурс] // Киберленинка. ru. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normy-spravedlivosti-v-oblasti-obrazovaniya/viewer> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

5. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах наций [Электронный ресурс] : принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи 16 декабря 1966 г. // Организация Объединенных Наций. 2020. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactecon.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml) (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

6. Меликян А. В. Достижение справедливости в высшем образовании стран — участниц ОЭСР [Электронный ресурс] // Киберленинка. ru. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostizhenie-spravedlivosti-v-vysshem-obrazovanii-stran-chlenov-oesr/viewer> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

7. Лурье Л. И. Можно ли «посчитать» качество образования? [Электронный ресурс] // Киберленинка. ru. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mozhno-li-poschitat-kachestvo-obrazovaniya-1/viewer> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

8. Сюй Ли, Тенчурина Л. З. Проблемы справедливости в сфере образования КНР [Электронный ресурс] // Киберленинка. ru. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-spravedlivosti-v-sfere-obrazovaniya-kr/viewer> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

9. Майор Ф. С. Завтра всегда поздно. М. : Прогресс, 1989. 318 с. [Вернуться к статье](#)

10. Нуссбаум М. Существует прочная взаимосвязь между демократией и отсутствием голода [Электронный ресурс] // Открытый университет. 2020. URL: <https://openuni.io/course/8-course-7-1/lesson/2/material/757/> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)

11. Иванов А. Лукашенко: господдержка, социальная справедливость и доступность — главные принципы белорусского образования [Электронный ресурс] // Белорусы и рынок. 2020. URL: <http://www.belmarket.by/lukashenko-gospodderzha-socialnaya-spravedlivost-i-dostupnost-glavnye-principy-belorusskogo> (дата обращения: 11.05.2020). [Вернуться к статье](#)